

RADA MIEJSKA W RYGLICACH
33-160 Ryglice, ul. Rynek 9
woj. małopolskie

Projekt uchwały z dnia ..BURMISTRZA

mgr Anna Gieracka
Zastępca Burmistrza

**Uchwała Nr XII/...../15
Rady Miejskiej w Ryglicach
z dnia 30 września 2015 roku**

Rada Miejska w Ryglicach

wpłynęło dnia ..22.09.2015r.

znak ..

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Gminy Ryglice.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t. j. Dz.U. z 2013 r. poz. 594 ze zm.), art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 27 lutego 2013r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r. poz. 267 ze zm.), po rozpatrzeniu skargi Pana [redacted] na działalność Burmistrza Ryglic - Rada Miejska w Ryglicach uchwała, co następuje:

§1

Uznaje się za bezzasadną skargę Pana [redacted] z dnia 10 sierpnia 2015 roku na działalność Burmistrza Gminy Ryglice, z przyczyn określonych w załączniku do niniejszej uchwały.

§2

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Ryglicach do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej w Ryglicach**

Stanisław Stanaszek

UZASADNIENIE

Pan [redacted] w dniu 10 sierpnia 2015r. wniósł do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Ryglicach pisemną skargę na Burmistrza Ryglic. Przedmiotowa skarga została przekazana do rozpoznania Komisji Rewizyjnej. Skarżący [redacted] w przedmiotowej skardze zarzucał bezprawne przywłaszczenie przez Burmistrza Ryglic na rzecz Gminy Ryglice gruntów stanowiących własność [redacted] pod budowę drogi gminnej (szczegółowe numery działek, których skarga dotyczy zostały wskazane przez skarżącego w pisemnej skardze) jak również w tym zakresie samowolę budowlaną. Ponadto Pan [redacted] zarzucał po stronie Burmistrza Ryglic uchylanie się od wypłaty stosownego odszkodowania za zajęte grunty pod budowę drogi gminnej.

Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 27 sierpnia 2015r. zapoznała się ze skargą Pana [redacted] oraz stawianymi w niej zarzutami jak również z dokumentacją związaną z przedmiotową sprawą w tym:

- decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego z dnia 21.03.2011r., znak UM/B – 7331/107/2010;
- zlecenie w przedmiocie dokonania podziału działek z dnia 15.05.2014r.;
- decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego z dnia 24.10.2014r., znak B.673.13.2014;
- decyzja zatwierdzająca podział nieruchomości z dnia 18.05.2015r., znak N.6831.30.4.2015;
- decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego z dnia 27.07.2015r., znak B.673.9.2015.

Jak wynika z całokształtu materiału przedstawionego Komisji Rewizyjnej celem rozpoznania skargi Pana [redacted] nie sposób zgodzić się z twierdzeniami, jakoby położenie nawierzchni asfaltowej na wskazanej drodze gminnej miało miejsce ponad 8 lat temu i aby była to samowola budowlana. Z przedłożonej dokumentacji wynika, iż dopiero w 2011r. zostały podjęte kroki celem poszerzenia przedmiotowej drogi gminnej w sposób umożliwiający położenie nawierzchni asfaltowej. Istotnym jest, iż w chwili, kiedy Pan [redacted] nabył wskazane nieruchomości wzdłuż nich przebiegała już droga gminna o czym zapewne Pan [redacted] posiadał informację. Istotnym jest, iż część nieruchomości została nabyta przez skarżącego już w czasie, kiedy droga gminna została pokryta powierzchnią asfaltową, co również było skarżącemu wiadome.

Pan [redacted] w swej skardze zarzucił Burmistrzowi Ryglic przede wszystkim uchylenie się od zapłaty mu stosownego odszkodowania za grunty zajęte pod budowę drogi gminnej. W pierwszej kolejności wskazać należy, iż sprawa dotyczyła nieruchomości oznaczonych jako działki o nr 333/2, 333/6, 333/8, 333/9, 344 stanowiących własność Pana [redacted]. Niestety na skutek prac geodezyjnych wykonywanych w terenie przez geodetów zostały pominięte działki nr 343/1 oraz 343/2, co skutkowało koniecznością wydania kolejnej decyzji w tym przedmiocie, co miało miejsce w 2014r. (decyzja znak B.673.13.2014). Z kolei w 2015r. w dniu 18.05.2015r. została wydana już decyzja zatwierdzająca podział wymienionych powyżej nieruchomości, która to decyzja została zaskarżona przez Pana [redacted] do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Tarnowie. Decyzja SKO w Tarnowie o utrzymaniu w mocy zaskarżonej decyzji wpłynęła do Urzędu Miejskiego w Ryglicach. W dniu 27.07.2015r. została wydana kolejna decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dotycząca działki nr 333/4 stanowiącej własność Pana [redacted] a okoliczność ta wynikała z braku uwzględnienia tej nieruchomości podczas dokonywania wcześniejszych pomiarów i przedmiotowa działka tym samym nie została uwzględniona w decyzji o zatwierdzeniu podziału nieruchomości.

W związku z powyższym, mając na względzie wszystkie wskazane powyżej okoliczności stwierdzić należy, iż przedmiotowa sprawa nadal jest w toku. Zgodnie z art. 98 ust. 3 Ustawy o gospodarce nieruchomościami uprawnienie właściciela nieruchomości z których wydzielono grunt pod drogę publiczną do żądania stosownego odszkodowania powstaje z chwilą, kiedy decyzja zatwierdzająca podział nieruchomości stała się ostateczna tj. prawomocna. Pierwsza wydana w niniejszej sprawie decyzja zatwierdzająca podział nieruchomości, których skarga dotyczy ostateczna stała się dopiero w dniu 25.06.2015r (do Urzędu Miejskiego w Ryglicach wpłynęła w dniu 29.06.2015r). Jednakże mając na uwadze fakt, iż sprawa, która obecnie dotyczy wyłącznie działki o nr 333/4 jest w chwili obecnej w toku, a jej rozstrzygnięcie ściśle wiąże się z ustaleniem nie tylko ewentualnego rozmiaru odszkodowania, którego domaga się Pan [redacted] ale również niezbędna jest do ostatecznego sfinalizowania umowy związanej z przejściem przedmiotowych nieruchomości pod cel publiczny oraz wypłaty odszkodowania. Tym samym podejmowanie jakiegokolwiek decyzji w przedmiocie wypłaty odszkodowania a w szczególności jego wysokości stało się obecnie przedwczesne. Z tego też względu koniecznym było poinformowanie Pana [redacted] o przesunięciu terminu wyznaczonego na dzień 02.09.2015 r. celem podjęcia negocjacji w przedmiocie wypłaty odszkodowania. Przedmiotowe negocjacje w

przedmiocie wypłaty stosownego odszkodowania za grunty zajęte pod realizację budowy drogi gminnej w Joninach zostaną przeprowadzone przez Burmistrza Ryglic niezwłocznie po tym jak decyzja zatwierdzająca podział działki nr 333/4 stanie prawomocna tj. ostateczna.

Mając na uwadze powyższe przedmiotowa skarga na działania Burmistrza okazała się bezzasadna.

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Ryglicach
Stanisław Stanaszek