

RADA MIEJSKA W RYGLICACH
33-160 Ryglice, ul. Rynek 9
woj. małopolskie

Rada Miejska w Ryglicach

wpłynęło dnia 28.02.2017r.

Z up. BURMISTRZA
znak Projekt

mgr Elżbieta Witek
INSPEKTOR

z dnia 10 marca 2017 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR XXXV/...../17
RADY MIEJSKIEJ W RYGLICACH**

z dnia 31 marca 2017 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Ryglic

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 z późn. zm.) art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 27 lutego 2013r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 ze zmianami) Rada Miejska w Ryglicach uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi z dnia 12 stycznia 2017 r. (data wpływu 16 stycznia 2017 r.) na działalność Burmistrza Ryglic, złożonej przez Pana Pawła zamieszkałego w Ryglicach i zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Ryglicach w sprawie zarzutów postawionych w skardze, Rada Miejska w Ryglicach uzaje skargę za nieuzasadnioną z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Ryglicach, zobowiązując go do przygotowania odpowiedzi i przesłania skarżącemu odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Stanisław Stanaszek

RADCA PRAWNY

KR-1325

Anita Sajdak
Anita Sajdak

Sponsoria; Witek Elżbieta -

UZASADNIENIE

Pan Paweł wniósł skargę na działanie Burmistrza Miasta Ryglice (data wpływu skargi do Urzędu Miejskiego w Ryglicach 12 stycznia 2017r.) zarzucając w szczególności przewlekłe i biurokratyczne działanie organu. W tym miejscu dla porządku wskazać należy, iż przedmiotowe zarzuty dotyczyły sprawy odnośnie wybudowania przez skarżącego przydomowej oczyszczalni ścieków oraz możliwości jej dalszej eksploatacji. Skarżący w pisemnym uzasadnieniu skargi w sposób szczegółowy opisał stan faktyczny związany z wyżej wymienioną inwestycją oraz podjętymi w tej sprawie działaniami zarówno ze strony organu jak i samego skarżącego. Zgodnie z zarzutem skarżącego, od dnia 16 czerwca 2016r. (jest to data dokonania oględzin przez biegłego), organ I instancji nie podjął żadnych działań, celem rozstrzygnięcia niniejszej sprawy.

Komisja rewizyjna na posiedzeniu w dniu 23 lutego 2017 r., zapoznała się ze skargą Pana Pawła oraz stawianymi w niej zarzutami. Nadto Komisja Rewizyjna zapoznała się z dokumentacją związaną z przedmiotową sprawą, celem wyjaśnienia stawianych zarzutów, Komisja wysłuchała również pracownika zajmującego się niniejszą sprawą a to Panią

Z uwagi na fakt, iż skarżący w skardze zarzucał brak jakichkolwiek działań ze strony organu oraz informowania skarżącego o podjętych przez organ działaniach mających miejsce po dacie 16 czerwca 2016r, wskazać należy, co Komisja ustaliła.

W dniu 16 czerwca 2016r. przez ECOVERDE Biuro opracowań inżynierskich przeprowadzone zostały oględziny techniczne przydomowej oczyszczalni ścieków Pana Pawła Konieczność przeprowadzenia przedmiotowych oględzin wynika z faktu zgłoszenia przez skarżącego chęci eksploatacji wybudowanej przez niego oczyszczalni ścieków. Nadto na konieczność przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego zwróciło również uwagę Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Tarnowie, rozpoznające skargę Pana Pawła na decyzję Burmistrza Miasta Ryglice z dnia 26 lutego 2016r., znak: GK.6232.12.1.2016 w przedmiocie wyrażenia sprzeciwu do przyjęcia zgłoszenia rozpoczęcia eksploatacji przydomowej oczyszczalni ścieków przez Pana Pawła

W tym miejscu nadmienić jedynie należy, iż na skutek przeprowadzenia wyżej wymienionych oględzin, wydana została pisemna opinia sporządzona przez ECOVERDE Biuro opracowań inżynierskich, zgodnie z którą stwierdzono, iż przedmiotowa oczyszczalnia ścieków została wykonana niezgodnie z projektem. W opinii tej szczegółowo zostały wymienione niezgodności z projektem, jakie stwierdzono podczas oględzin. Nadmienić również należy, iż przedmiotowy projekt

przydomowej oczyszczalni ścieków wykonany został przez wskazane powyżej biuro na zlecenie Pana Pawła

Skarżący w dniu **22 czerwca 2016r.** skierował do Burmistrza Miasta Ryglice pismo, w którym żądał od Burmistrza wyjaśnień m.in. odnośnie wyboru firmy dokonującej u niego oględzin jak również kwestii związanej z „wytyczeniem” granic aglomeracji w gminie. Niezwłocznie, bo już w dniu **27 czerwca 2016r.** Burmistrz Miasta Ryglice wystosował do skarżącego pismo w którym udzielił odpowiedzi na stawiane przez skarżącego pytania jak również przesłał Panu Pawłowi odpis opinii powołanego w sprawie biegłego. Z kolei w dniu **01 lipca 2016r.** listem poleconym za potwierdzeniem odbioru wysłana została skarżącemu decyzja Burmistrza Ryglic z dnia 01.07.2016r., znak GK.6232.12.1.12.2016r. w przedmiocie wyrażenia sprzeciwu do rozpoczęcia eksploatacji instalacji przydomowej oczyszczalni ścieków zlokalizowanej na działce ewidencyjnej nr 958/1 w miejscowości Ryglice, ul. Batalionów Barbara 20. Zgodnie z potwierdzeniem nadania przedmiotowa decyzja została odebrana przez skarżącego w dniu 15 lipca 2017r. Ponadto w odpowiedzi na pismo skarżącego z dnia 22 czerwca 2016r. Burmistrz Ryglic pismem z dnia **07 lipca 2016r.**, znak GK.033.3.2016 po raz kolejny udzielił skarżącemu odpowiedzi na stawiane w jego piśmie pytania oraz zarzuty. Pismo to zostało odebrane przez skarżącego również w dniu 15 lipca 2016r.

Mimo wyrażonego przez Burmistrza sprzeciwu zawartego w decyzji z dnia 01 lipca 2016r. odnośnie eksploatacji przydomowej oczyszczalni ścieków przez Pana Pawła , skarżący pismem z dnia **18 lipca 2016r.** (data wpływu do Urzędu Miejskiego 25.07.2016r.) poinformował Burmistrza o rozpoczęciu przez niego eksploatacji przedmiotowej przydomowej oczyszczalni ścieków. Wskazać należy, iż przedmiotowa decyzja z uwagi na brak jej zaskarżenia przez Pana Pawła stała się ostateczna.

Z uwagi na powyższe, Pani pracownik Urzędu Miejskiego w Ryglicach, działająca z upoważnienia Burmistrza o fakcie rozpoczęcia przez skarżącego eksploatacji przydomowej oczyszczalni ścieków, pismem z dnia **09 sierpnia 2016r.**, znak GK.033.6.2016 poinformowała Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Tarnowie. Pan Paweł ponownie pismem z dnia **19 września 2016r.** (data wpływu do Urzędu Miejskiego 20.09.2016r.) dokonał zgłoszenia Burmistrzowi Ryglic przystąpienia przez niego do eksploatacji przedmiotowej oczyszczalni ścieków. Pismem z dnia **29 września 2016r.** Pan Paweł został ponownie poinformowany przez Burmistrza Ryglic o wydanej wobec niego decyzji z dnia 01 lipca 2016r. która stała się ostateczna. Pismem tym Pan Paweł został również poinformowany o przekazaniu jego sprawy do Powiatowego Nadzoru Budowlanego w Tarnowie z uwagi na zgłoszenie przystąpienia przez skarżącego do eksploatacji przydomowej oczyszczalni ścieków, mimo wydania wobec niego ostatecznej decyzji administracyjnej w zakresie

wyrażenia sprzeciwu odnośnie jej eksploatacji (adresat nie odebrał awizowanej przesyłki).

Istotnym jest, a co ma znaczenie w niniejszej sprawie, iż już po dacie wpłynięcia skargi Pana Pawła [imię] w dniu 13 stycznia 2017r. Burmistrz Ryglic zwrócił się do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Tarnowie, do którego została przekazana sprawa skarżącego, odnośnie udzielenia informacji w zakresie podjętych przez ten organ działań w sprawie Pana Pawła [imię]. W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 26 stycznia 2017r. Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Tarnowie poinformował Burmistrza Ryglic o wydanej przez ten organ jeszcze w dniu 8 listopada 2016r. decyzji, znak: OA-V.5160.30.2016, nakazującej Panu Pawłowi [imię] wykonać rozbiórkę przydomowej oczyszczalni ścieków.

Celem dalszego i szczegółowego już wyjaśnienia sprawy, Komisja Rewizyjna wskazuje, iż mając na względzie powyższe decyzje zarówno te wydane przez Burmistrza Ryglic jak i Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Tarnowie, wdrożone zostało przeciwko Panu Pawłowi [imię] postępowanie egzekucyjne celem wykonania obowiązku przyłącza do sieci kanalizacyjnej, zgodnie z przepisami Ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz nałożenia kary grzywny w celu przymuszenia. Jak wynika z dokumentacji przedłożonej Komisji Rewizyjnej na posiedzeniu, pisma te nie zostały do chwili obecnej odebrane przez Pana Pawła [imię].

W tym miejscu jedynie dla porządku podnieść należy, iż z uwagi na prowadzone postępowanie odnośnie możliwości eksploatacji przez skarżącego wybudowanej przez niego przydomowej oczyszczalni ścieków, sprawa odnośnie obowiązku przyłączenia nieruchomości skarżącego do sieci kanalizacyjnej przez czas trwania tego postępowania nie mogła być rozpoznana do czasu jego zakończenia.

Po zapoznaniu się z całością zebranego w sprawie materiału dowodowego zarówno w formie dokumentów oraz dowodów osobowych stwierdzić należy, iż wbrew twierdzeniom skarżącego - Komisja nie stwierdziła, aby doszło do przewlekłości postępowania ani też biurokratycznego działania organu. W oparciu chociażby o samą nawet dokumentację, nie sposób zgodzić się z twierdzeniami skarżącego, jakoby po dacie 16 czerwca 2016r. organ I instancji nie podejmował żadnych działań ani nie informował skarżącego o podejmowanych w jego sprawie decyzjach i działaniach. Wręcz przeciwnie po dacie tej, prowadzona była liczna korespondencja i to zarówno ze strony organu jak i samego skarżącego, który był informowany o podjętych wobec jego osoby działaniach, wydanych decyzjach jak również o przekazaniu jego sprawy do Powiatowego Nadzoru Budowlanego w Tarnowie.

Zważyć należy, iż ustawodawca nie określił na czym polega przewlekłe prowadzenie postępowania przez organ, jak również jego beczynność. Ze względu na brak definicji legalnych tych pojęć, kwestia ta została rozstrzygnięta przez orzecznictwo. Zgodnie wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 17 kwietnia 2012 r. sygn. akt II SAB/Bk 15/12: „ze stanem beczynności mamy do czynienia wówczas, gdy dochodzi do przekroczenia terminu załatwienia sprawy (czy to na skutek nie podjęcia żadnych czynności czy też prowadzenia postępowania i nie zakończenia go wydaniem aktu administracyjnego lub podjęciem stosownej czynności), natomiast ze stanem przewlekłości mamy do czynienia wówczas, gdy organ podejmuje czynności w toku postępowania w sposób nieefektywny lub pozorny, nie przekraczając jednocześnie terminu załatwienia sprawy (najczęściej będą to przypadki nieuzasadnionego korzystania z możliwości wyznaczenia nowego terminu załatwienia sprawy)”. W przedmiotowej sprawie żadna z wyżej wymienionych okoliczności nie miała jednak miejsca.

Fakt wyrażenia przez Burmistrza sprzeciwu w kwestii rozpoczęcia przez skarżącego eksploatacji przydomowej oczyszczalni ścieków wynikał przede wszystkim ze stwierdzonych podczas dokonanych przez biegłego oględzin licznych nieprawidłowości w tym wykonanie przedmiotowej oczyszczalni ścieków niezgodnie z jej projektem.

W tym miejscu, odnosząc się do treści skargi, zwłaszcza zarzutów związanych z wydaniem przez Burmistrza Ryglic decyzji i zawartych w niej rozstrzygnięć, które według skarżącego naruszają jego interesy, podnieść należy, iż kwestia oceny zasadności w zakresie rozstrzygnięcia zawartego w decyzji administracyjnej nie należy do kompetencji Komisji Rewizyjnej. Zgodnie z przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego, strona niezadowolona z wydanego przez organ administracyjny rozstrzygnięcia w tym decyzji administracyjnej, postanowienia, ma możliwość wniesienia odwołania do organu wyżej instancji. W decyzjach wydanych przez Burmistrza Ryglic wobec skarżącego, był on pouczony o możliwości odwołania się od wydanej decyzji, terminu oraz organu do jakiego należy wnieść odwołanie. Na uwagę zasługuje fakt, iż po dacie 16 czerwca 2016r. Pan Paweł [imię] nie skorzystał z tego uprawnienia, co skutkowało tym, iż decyzja odnośnie wyrażenia sprzeciwu przez Burmistrza Ryglic odnośnie eksploatacji przydomowej oczyszczalni ścieków przez Pana Pawła [imię] stała się ostateczna. Dlatego też Komisja Rewizyjna w ramach przysługujących jej uprawnień nie mogła dokonać oceny prawidłowości rozstrzygnięcia zawartego w tejże decyzji z której wydaniem niewątpliwie wiąże się dla skarżącego negatywne skutki.

Zgodnie z art. Art. 127. § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego „właściwy do rozpatrzenia odwołania jest organ administracji publicznej wyższego stopnia, chyba że

ustawa przewiduje inny organ odwoławczy”, zaś zgodnie z art. Art. 17. „Organami wyższego stopnia w rozumieniu kodeksu są:

- 1) w stosunku do organów jednostek samorządu terytorialnego - samorządowe kolegia odwoławcze, chyba że ustawy szczególne stanowią inaczej”.*

Mając na uwadze powyższe skarga Pana Pawła _____ na działanie Burmistrza Ryglic przejawiająca się w przewlekłym i biurokratycznym działaniu, okazała się bezzasadna.